

## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-6043/03.11.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 15-065-1 от 02.09.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка и монтаж на комплектни метални трансформаторни постове“, реф. № PPD 15-065.

Предметът на настоящата поръчка не е разделен на обособени позиции, но включва доставка и монтаж на следните видове метални комплектни трансформаторни постове:

1. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 800(630) kVA, модул ККТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
2. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 800(630) kVA, модул КККТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
3. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
4. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул КККТТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
5. „Комплектни метални табла-трансформатор за напрежение до 20 kV/ МТТ/“.

На основание чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 07.09.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0044. Едновременно преди това, на основание чл. 45в, ал. (1) от ЗОП, обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейски съюз под № 2015/S 148-317273. На 08.09.2015 г. на основание чл. 22б, ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 08.09.2015 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-6043/03.11.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисия в състав:

### **Председател:**

1. Евгени Станчев – Старши експерт „Материали“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

### **Членове:**

2. Ангел Иванов Захов – юриконсулт в Сектор „Договорно-правно обслужване“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Анета Димитрова – ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Бюлент Ридван Мехмед - Главен инженер материални запаси, ДЕП, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Славчо Иванов - ръководител на отдел „ТПС“, при дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“;

6. Найден Бонджев – инж. РЕЕ- старши, при дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“;

7. Тони Николова – Експерт инвеститорски контрол, ДРИ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### **Резервни членове:**

1. Атанас Ангелов Танев – главен юриконсулт в Сектор „Договорно-правно обслужване“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Мариана Бецинска – експерт „Търговия“/старши, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Светлана Илиева - Старши експерт „Оборудване“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Вангел Петров Найденов - главен инженер превантивна поддръжка, ДЕП, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Благвеста Георгиева - инж. РЕЕ, при дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Стефан Иванов – р-л отдел „ПКОП“, ДУД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Виолета Гунчева – Ръководител Оперативен Център/заместник, ДРИ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа този протокол на 11.01.2016 г., който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 13:00 часа на 03.11.2015 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 02.11.2015 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **3 /три/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. Вх. № CD-DOC-10865/02.11.2015 г. в 10:14 часа – „МЕТИКС“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Петрич, ул. „Свобода“ №49, тел: 0745/60744, факс: 0745/60742, e-mail: [metix@metix.bg](mailto:metix@metix.bg);

**2. Вх. № CD-DOC-10912/02.11.2015 г. в 15:57:20 часа – „ПС Електрик“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Шумен, ПК 9700, бул. „Мадара“ № 12, тел: 054/87 44 99, факс: 054/87 45 00, e-mail: [office@pselectric.bg](mailto:office@pselectric.bg);

**3. Вх. № CD-DOC-10913/02.11.2015 г. в 15:57:26 часа – „МИГ 23“ ЕООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Костенец“ №12, , тел: 02/9 526 926, факс: 02/9 526 925, e-mail: [mv@mig23-bg.com](mailto:mv@mig23-bg.com).

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

**Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;**

**Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;**

**Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.**

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства представители на участниците, както следва:

Ивайло Георгиев - упълномощен представител на участника „ПС Електрик“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;

Ренета Радева - упълномощен представител на участника „ПС Електрик“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната ѝ представителна власт;

Владо Нусторов - упълномощен представител на участника „МИГ 23“ ЕООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;

Борислав Тушинов - упълномощен представител на участника „МЕТИКС“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на другите участници, в резултат на което упълномощеният представител на участника „ПС Електрик“ ООД Ивайло Георгиев и упълномощеният представител на участника „МИГ 23“ ЕООД Владо Нусторов подписаха плик № 3 на участника „МЕТИКС“ ООД Борислав Тушинов, упълномощеният представител на участника „МЕТИКС“ ООД Борислав Тушинов подписа плик № 3 на участника „МИГ 23“ ЕООД, упълномощеният представител на участника „МИГ 23“ ЕООД Владо Нусторов и упълномощеният представител на участника „МЕТИКС“ ООД Борислав Тушинов подписаха плик № 3 на участника „ПС Електрик“ ООД;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на другите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликите с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващият представител на участник съдържащите се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участника в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации относно съответствието на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, като ги отрази в протокол от 06.11.2015 г., изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, представляващ приложение, неразделна част от настоящия протокол.

Предвид обстоятелството, че документите в плик № 1 от офертите на участниците: „**МЕТИКС**“ ООД, „**ПС Електрик**“ ООД, и „**МИГ 23**“ ЕООД, съответстват с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението за обществена поръчка и изискванията на ЗОП, протоколът по чл. 68, ал. 7 ЗОП от 06.11.2015 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците не е изпратен до участниците, а е приложен в оригинал по преписката по провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

Комисията продължи работата си, като извърши подробна проверка на документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците: „**МЕТИКС**“ ООД, „**ПС Електрик**“ ООД, и „**МИГ 23**“ ЕООД, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, чиито документи отговарят на предварително поставените от Възложителя изисквания за подбор. Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците документи в плик № 2, провери ги за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. По отношение на представената оферта на участника „**МЕТИКС**“ ООД, комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 2 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата. С писмо с Изх.№ СВ-ДОС-6787/17.12.2015 г., комисията изиска от Участника допълнително пояснение към техническата му оферта „Плик 2“ на основание чл.68, ал.11 от ЗОП. В определения срок комисията получи в запечатан непрозрачен плик с Вх.№12873/22.12.2015 г. изисканото разяснение и след като го разгледа, констатира и обобщи, че участникът „**МЕТИКС**“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представените технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

2. По отношение на участника представената оферта на „**ПС Електрик**“ ООД, комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 2 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

2.1. Относно представените документи в плик № 2 за позиция №1 „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 800(630) kVA, модул ККТ, обслужван отвътре , с достъп отпред, голям“ и № 2 „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 800(630) kVA, модул КККТ, обслужван отвътре , с достъп отпред, голям“ , както следва:

2.1.1. Разпределителна уредба НН от техническата спецификация, Участникът е декларирал по т.6.2.2.13.8 буква з) съдържание съответстващо на техническите изисквания по т.6.2.2.13.8 буква и), а във връзка с изискванията по т.6.2.2.13.8 буква и), Участникът е декларирал обстоятелства в съответствие с техническите изисквания по т.6.2.2.13.8 буква з).

2.1.2. Във връзка с техническите изисквания на възложителя по т.6.2.3.2.6, Участникът е декларирал стандарт БДС HD 21.3 S3 *Ютменен и заменен с БДС EN 50525-2-31/*, които стандарти не са еквивалентни на стандарт БДС HD 603 S1, в съответствие с изискванията Възложителя.

2.1.3. Във връзка с техническите изисквания на Възложителя по т.6.2.3.2.7 за марка на кабел НН тип NYY-0 или еквивалент, Участникът е декларирал инсталационен проводник тип: H07V-K, който не е в съответствие с изискването на Възложителя.

2.1.4. В т.7.3 буква а) – „Монтиране“ – предложението на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В т.7.3. буква б) – предложението на Участника не отговаря на изискванията от техническото задание на Възложителя, а именно: Участникът не потвърждава подготовката на фундамент, който е необходим за монтажа на Металния Комплексен трансформаторен пост/МКТП/.

2.1.5. Във връзка с техническите изисквания по т.5 – „Сертификати/акредитации на независимите изпитвателни лаборатории, провели типовите изпитвания по т. 4 – заверени копия“ от „Изисквания към документацията и изпитванията“, оферирани към т.9.2./Свързани документи / АП 1250А с лят корпус е приложен списък на отделните изпитвания към т.4 вместо сертификат за акредитация на независимата лаборатория. В тази връзка не е приложен документ кореспондиращ на изискванията на т.5.

2.2. Относно представените документи в плик № 2 за позиции №3 „Метален комплексен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре , с достъп отпред, голям“ и № 4 „Метален комплексен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“ , както следва:

2.2.1. по т.3.7 от техническите изисквания на документацията, Участникът не е попълнил изискваните данни в графа „Гарантирано предложение“.

2.2.2. Във връзка с техническите изисквания по т.6.2.3.2.6, Участникът е декларирал стандарт БДС HD 21.3 S3 /отменен и заменен с БДС EN 50525-2-31/, които стандарти не са еквивалентни на стандарт БДС HD 603 S1, в съответствие с изискванията на Възложителя.

2.2.3. Във връзка с техническите изисквания от документацията на Възложителя по т.6.2.3.2.7 за марка на кабел НН тип NYU-0 или еквивалент, Участникът е декларирал инсталационен проводник тип: Н07V-K, който не е в съответствие с изискването на Възложителя.

2.2.4. В т.7.1. „Логистика на изпълнение, транспортиране и монтиране“ от т.7.1.б) до т.7.3.д) гарантираното предложение на Участника съдържа абривиатура БКТП вместо МКТП.

2.2.5. В т.7.3 буква а) – „Монтиране“ – гарантираното предложение на Участника не отговаря на изискванията от техническото задание на Възложителя. В т.7.3. буква б) – гарантираното предложение на Участника не отговаря на изискванията от техническото задание на Възложителя, съответно Участника не потвърждава че е ангажиран с подготовката на фундамент, който е необходим за монтажа на Металния Комплексен трансформаторен пост/МКТП/.

2.2.6. Във връзка с техническите изисквания по т.5 – „Сертификати/акредитации на независимите изпитвателни лаборатории, провели типовите изпитвания по т. 4 – заверени копия“ от „Изисквания към документацията и изпитванията“, оферирани към т.9.2./Свързани документи / АП 1250А с лят корпус е приложен списък на отделните изпитвания към т.4 вместо сертификат за акредитация на независимата лаборатория. В тази връзка не е приложен документ кореспондиращ на изискванията на т.5.

2.3. Относно представените документи в плик № 2 за позиция №5 „Комплексни метални табла-трансформатор за напрежение до 20 kV/ МТТ“ , както следва:

2.3.1. Във връзка с техническите изисквания по т.4.6.2 а) – „Технически характеристики на строителната част на МТТ“, предложението на участника съдържа текст различен от изискването на възложителя и не кореспондира с техническите изисквания на т.4.6.2 а) от документацията .

2.3.2. Във връзка с техническите изисквания по т.6.2.3.2.6 , Участникът е декларирал стандарт БДС HD 21.3 S3 /отменен и заменен с БДС EN 50525-2-31/, които не са еквивалентни на стандарт БДС HD 603 S1, в съответствие с изискванията на Възложителя.

2.3.3. Във връзка с техническите изисквания от документацията на Възложителя по т.6.2.3.2.7 е изискван кабел НН тип NYU-0 или еквивалент, а Участникът е декларирал инсталационен проводник тип: Н07V-K, който не кореспондира с изискването на Възложителя.

2.3.4. Във връзка с техническите изисквания и спецификации за „Основи за предпазители 20 kV“, по отношение „Изисквания към документацията и изпитванията“ и във връзка с всяко едно от изискванията по т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7 и т.8, Участникът е приложил в отговор издание на каталога на производителя, вместо изискваните отделни свързани документи деклариращи съответните обстоятелства. В тази връзка информацията от каталога не може да се приеме и замести съответните изисквани, декларации, протоколи от типови изпитвания, сертификат.

2.3.5. Във връзка с техническите изисквания и спецификации за „Основи за предпазители 20 kV“, по отношение на т.3 – „Технически параметри, характеристики и др.данни“, са направени следните констатации:

- По т.3.2.1 - „Диаметър на контактната част“, при изискване на Възложителя –45 mm, Участникът е декларирал стойност 450 mm.

- По т.3.2.3 – „Притискащи части на държателите (гнездата)“, Участникът не е попълнил гарантирано предложение.

- По т.3.3.5с – Изискване на Възложителя за диаметър Ø18, Участникът е декларирал стойност за размер- ø16.

2.3.6. Във връзка с техническите изисквания по т.5 – „Сертификати/акредитации на независимите изпитвателни лаборатории, провели типовите изпитвания по т. 4 – заверени копия“ от „Изисквания към документацията и изпитванията,“, оферирани към т.8.2 /Свързани документи/ АП 160А с лят корпус е приложен списъка на отделните изпитвания към т.4 вместо сертификат за акредитация на независимата лаборатория. В тази връзка не е приложен документ кореспондиращ на изискванията на т.5.

2.3.7. Във връзка с техническите изисквания и спецификации за „Комплект измервателен клемен блок с клеми за медни проводници от проходен тип и 1P, 3P или 3P+N стопяеми цилиндрични предпазител-прекъсвач-разединители“, по отношение „Изисквания към документацията и изпитванията“, при изискване по т.4. Протоколи от типови изпитвания на английски или български език съответно за 1P, 3P или 3P+N стопяеми цилиндрични предпазител-прекъсвач-разединители и клемните блокове, проведени от независима изпитвателна лаборатория – заверени копия, с приложен списък на отделните изпитвания на български език“, не е приложен списък на отделните изпитвания на български език.

Гореописаните констатации представляват от една страна изначални несъответствия на техническите и работни характеристики на стоките, които участникът оферира за доставка по предмета на обществената поръчка, и минималните технически изисквания към стоките, предмет на поръчката, от техническите спецификации към документацията за участие, определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя към стоката, предмет на доставката, не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява. От друга страна, липсват задължителни за прилагане документи към техническото предложение, доказващи декларираните характеристики на стоката, предмет на доставката. Липсата на документи (приложения) в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата, участника „ПС Електрик“ ООД, поради това, че офертата на участника (в частта на плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”) страда от липси и несъответствия, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на този етап на процедурата и в тази връзка се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Комисията реши на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не отваря плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника „ПС Електрик“ ООД.

3. По отношение на участника „МИГ 23“ ЕООД, комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 2 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата и констатира, че участникът „МИГ 23“ ЕООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представените технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на Закона за обществените поръчки, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

1. „МЕТИКС“ООД;
2. „МИГ 23“ ЕООД;

На основание чл. 69а, ал. (3) от ЗОП, председателят на комисията публикува съобщение в профила на купувача на 05.01.2016 г. в 9:42 часа с уведомление за деня, часа и мястото на отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя.

На 08.01.2016 г. от 10:00 ч., така както е указано в съобщението посочено по-горе, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя. В работата на комисията, поради обективна невъзможност за изпълнение задълженията си, на мястото на Славчо Иванов /определен за основен член на комисията/, се включи Благовеста Георгиева /определен за резервен член на комисията/. Преди да започне изпълнението на своите задължения резервния член Благовеста Георгиева подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП и се запозна с извършената до момента работа от комисията, както и с офертите на участниците.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 не присъстваха представители на участниците в откритата процедура.

Председателят на комисията отвори последователно пликите с „Предлагана цена“ и обяви публично предложените от участниците обща стойност за изпълнение на поръчката от ценовото предложение, изготвени съгласно образеца от документацията за участие. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.

Предложените общи стойности за изпълнение на поръчката, са както следва:

1. „МЕТИКС“ООД - с предложена **обща стойност – 973 000.00лева без ДДС;**
2. „МИГ 23“ ЕООД - с предложена **обща стойност – 707 211.00лева без ДДС;**

В съответствие на т. 4 към Ценово предложение от Раздел VIII. Образец на ценово предложение на документацията за участие: Общата цена за „Доставка и монтаж на метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре , с достъп отпред, голям“, е преизчислена в съответствие с предложената единична цена.

Участникът „МИГ 23“ ЕООД е предложил обща цена за „Доставка и монтаж на метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре , с достъп отпред, голям“, в размер на 90 939.00лв без ДДС. Преизчислената от комисията коректна стойност на обща цена за „Доставка и монтаж на метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре , с достъп отпред, голям“, с която участникът продължава участието си в процедурата е в размер на 90 932.00лв без ДДС, т.е. Общата стойност на офертата на „МИГ 23“ ЕООД става 707 204,00 лева без ДДС. Общата стойност от Ценовото предложение на участника е преизчислена на база ориентировъчни количества и единични цени на стоката до втори знак след десетичната запетая.

На основание чл. 71 от ЗОП, комисията извърши класиране на участниците в откритата процедура за сключване на рамкови споразумения за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на комплектни метални трансформаторни постове“, реф. № РРД 15-065, съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий за оценка „най-ниска цена“, както следва:

- **Първо място: „МИГ 23“ ЕООД с предложена обща стойност – 707 204.00лева без ДДС;**
- **Второ място: „МЕТИКС“ООД с предложена обща стойност – 973 000.00лева без ДДС;**

Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения с класираните по-горе участници, съгласно условията и изискванията на документацията за участие в обществената поръчка.

След приключване на работата си, комисията състави и подписа настоящия протокол, който предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата компетентност и предвижданията на ЗОП.

Приложения, неразделна част от настоящия протокол са:

1. Протокол по чл. 68, ал. (7) от ЗОП от 06.11.2015 г.

**Комисия:**

Председател: 1. \_\_\_\_\_

Евгени Станиев

Членове: 2. \_\_\_\_\_

Анета Димитрова

4. \_\_\_\_\_

Благовеста Георгиева

6. \_\_\_\_\_

Найден Бонджев

3. \_\_\_\_\_

Ангел Захов

5. \_\_\_\_\_

Бюлент Ридван Мехмед

7. \_\_\_\_\_

Тони Николова

## ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в откритата процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка и монтаж на комплектни метални трансформаторни постове“, реф. № PPD 15-065.

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-6043/03.11.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 15-065-1 от 02.09.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на откритата процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка и монтаж на комплектни метални трансформаторни постове“, реф. № PPD 15-065.

Предметът на настоящата поръчка не е разделен на обособени позиции, но включва доставка и монтаж на следните видове метални комплектни трансформаторни постове:

1. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 800(630) kVA, модул ККТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
2. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 800(630) kVA, модул КККТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
3. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул ККТТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
4. „Метален комплектен трансформаторен пост 20kV/ 2x800(630) kVA, модул КККТТ, обслужван отвътре, с достъп отпред, голям“;
5. „Комплектни метални табла-трансформатор за напрежение до 20 kV/ МТТ/“.

На основание чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 07.09.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0044. Едновременно преди това, на основание чл. 45в, ал. (1) от ЗОП, обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейски съюз под № 2015/S 148-317273. На 08.09.2015 г. на основание чл. 22б, ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 08.09.2015 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-6043/03.11.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, комисия в състав:

#### **Председател:**

1. Евгени Станчев – Старши експерт „Материали“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

#### **Членове:**

2. Ангел Иванов Захов – юриконсулт в Сектор „Договорно-правно обслужване“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Анета Димитрова – ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Бюлент Ридван Мехмед - Главен инженер материални запаси, ДЕП, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Славчо Иванов - ръководител на отдел „ТПС“, при дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“;
6. Найден Бонджев – инж. РЕЕ- старши, при дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“;
7. Тони Николова – Експерт инвеститорски контрол, ДРИ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### **Резервни членове:**

1. Атанас Ангелов Танев – главен юриконсулт в Сектор „Договорно-правно обслужване“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Мариана Бецинска – експерт „Търговия“/старши, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Светлана Илиева - Старши експерт „Оборудване“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;



5. Вангел Петров Найденов - главен инженер превантивна поддръжка, ДЕП, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Благовеста Георгиева - инж. РЕЕ, при дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Стефан Иванов – р-л отдел „ПКОП“, ДУД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Виолета Гунчева – Ръководител Оперативен Център/заместник, ДРИ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа този протокол на 06.11.2015 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в откритата процедура.

## **РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 13:00 часа на 03.11.2015 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 02.11.2015 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **3 /три/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. Вх. № CD-DOC-10865/02.11.2015 г. в 10:14 часа – „МЕТИКС“ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Петрич, ул. „Свобода“№49, тел: 0745/60744, факс: 0745/60742, e-mail: [metix@metix.bg](mailto:metix@metix.bg);

**2. Вх. № CD-DOC-10912/02.11.2015 г. в 15:57:20 часа – „ПС Електрик“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Шумен, ПК 9700, бул. „Мадара“ № 12, тел: 054/87 44 99, факс: 054/87 45 00, e-mail: [office@pselectric.bg](mailto:office@pselectric.bg);

**3. Вх. № CD-DOC-10913/02.11.2015 г. в 15:57:26 часа – „МИГ 23“ ЕООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. гр. София, ж.к. "Лагера", ул. "Костенец"№12, , тел: 02/9 526 926, факс: 02/9 526 925, e-mail:[mv@mig23-bg.com](mailto:mv@mig23-bg.com).

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

**Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;**

**Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;**

**Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.**

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства представители на участниците, както следва:

Ивайло Георгиев - упълномощен представител на участника „ПС Електрик“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;

Ренета Радева - упълномощен представител на участника „ПС Електрик“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната ѝ представителна власт;

Владо Нусторов - упълномощен представител на участника „МИГ 23“ ЕООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;

Борислав Тушинов - упълномощен представител на участника „МЕТИКС“ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на другите участници, в резултат на което упълномощеният представител на участника „ПС Електрик“ ООД Ивайло Георгиев и упълномощеният представител на участника „МИГ 23“ ЕООД Владо Нусторов подписаха плик № 3 на участника „МЕТИКС“ООД, упълномощеният представител на участника „МЕТИКС“ООД Борислав Тушинов подписа плик № 3 на участника „МИГ 23“ ЕООД, упълномощеният представител на участника „МИГ 23“ ЕООД Владо Нусторов и упълномощеният представител на участника „МЕТИКС“ООД Борислав Тушинов подписаха плик № 3 на участника „ПС Електрик“ ООД;

- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на другите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликите с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващият представител на участник съдържаните се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участника в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

### **РАЗДЕЛ III**

Съгласно документацията за участие, Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница, съдържаща и представяне на участника):

- Име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрация (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура.

**Забележка:** Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участник по регистрация (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участник по регистрация.

- Пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава).

**Забележка:** Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

- Банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума (депозит по сметка на Възложителя).
- Друга информация.

2. Юридически статус

2.1. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрация или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физическо и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 2.1. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

2.2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията)

3. Финансово и икономическо състояние – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

4. Технически възможности и/или квалификация:

4.1. **Декларация** от представляващия участник (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки, както следва:

1. Удостоверение/я, издадено/и от получателя/и, посочен/и в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката/ите и/или 2. Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

**Дефиниция:** За предмет, сходен с предмета на поръчката се счита доставка на комплектни трансформаторни постове и/или МТТ

*Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години:*

*Доставка на комплектни трансформаторни постове и/или МТТ на стойност не по-малко от 378 240.00 (триста седемдесет и осем хиляди двеста и четиридесет ) лева без ДДС.*

Като доказателство към всяка доставка от декларацията, участваща в покриването на минималното изискване, се прилагат оригинали или нотариално заверени копия на удостоверения, издадени от получателя, посочен в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Може да не се представят доказателства (удостоверения) за всички извършени доставки от Декларацията - списък, но задължително трябва да има доказателства за доставките участващи в покриването на минималното изискване за минимална стойност на изпълнените доставки.

**Издадените от получатели удостоверения, следва задължително да съдържат следната информация:**

- еднаква или сходна с предмета на поръчката доставка/и;
- датата на извършената доставка, еднаква или сходна с предмета на поръчката;
- стойността на доставката/ите еднаква или сходна с предмета на поръчката. **Забележка:** Доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки/и; стойността на доставката/ите; посочени в Декларацията-списък от представляващия участник, следва задължително да съвпадат с доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки и стойността на доставката/ите в представените удостоверения от получатели.

4.2. Сертификат, издаден от акредитирано лице за управление на качеството, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 6 и чл. 53 от ЗОП, а именно валиден сертификат (ксерокопие с частна заверка) по стандарт ISO 9001 или еквивалент, който да е с обхват (сфера на дейност) относим към предмета на поръчката.

**Забележка:** Сертификатът по тази точка трябва да е на български или да се предостави в превод на български език. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки.

Удостоверение на кандидата (или негов подизпълнител) за вписване в Централния професионален регистър на строителя по смисъла на Закона за камарата на строителите и неговите подзаконови актове, за изпълнението на строежи от трета група най-малко втора категория, във връзка с изискванията за монтирането на МКТП на конкретен обект на обслужваната територия – заверено копие.

5. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6. Подизпълнители

6.1. Декларация за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

6.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

6.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6.4. Декларация за предоставен ресурс от подизпълнител за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с чл. 51а от ЗОП.

7. Други документи

7.1. Декларация за приемане на условията в проекта на рамково споразумение и проекта на конкретен договор, неразделна част от рамковото споразумение (съгласно образеца в документацията)

7.2. Документ за гаранция за участие

В зависимост от избория от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие по посочената в обявлението банкова сметка; или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съвпадащи с обявените от Възложителя в образеца от документацията.

7.3. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника

8. Други документи или информация, представени по желание на участника

#### **РАЗДЕЛ IV**

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата, комисията констатира следното:

##### **1. По отношение на офертата на участника „МЕТИКС“ООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „МЕТИКС“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

**2. По отношение на офертата на участника „ПС Електрик“ ООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ПС Електрик“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

**3. По отношение на офертата на участника „МИГ 23“ ЕООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „МИГ 23“ ЕООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

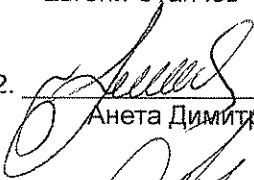
**Комисия:**

Председател: 1.

  
Евгени Станчев

Членове:


2.

  
Анета Димитрова

4.

  
Славчо Иванов

6.

  
Найден Бонджев

3.

  
Ангел Захов

5.

  
Бюлент Ридван Мехмед

7.

  
Тони Николова